

Hei Dag Runar.

Vedrørende kjøp av Fagrebakkane 47.

Vi viser til saken slik den er blitt etter forliksmøtet 17. januar.

Vi skrev alle under en kontrakt, nå er vi bekymret for om bygget vil bli ferdigstilt.

Vi har tidligere fortalt om alt vi var forberedt å starte med i mai, grunning, maling, terrasser, alt dette ble kjøpt inn, men ble stilt på vent på bakgrunn av naboklage.

19. mai var dato vi ble kontaktet av utbygger med beskjed om at bygg ikke kunne ferdigstilles i følge kontrakt. Hvorfor ble ikke huset/tegningene kontrollert før forliksmøtet?

Vårt forlik er basert på tegninger forelagt oss 13. januar og 17. januar,

Situasjonen er deretter som følger:

- Forsinkete innleveringer av tilsvar som sannsynligvis har påført saken 7 måneder forsinkelse.
- Nekter å sette ned septiktank, selv om kommunens byggetillatelse krever dette.
- Krever ny betaling for septiktank som allerede er betalt, om vi sender inn bestilling!
- Usannheter om tilknytning til kommunalt avløpsnett.
- Feilkonstruerte ramper med bruk av ikke godkjente materialer.
- Demontering av tak og vegger som ikke er avtalt.
- De fleste feil og mangler tidligere påvist er uavsluttet, nye mangler opprettet.
- Ansvarlig utbygger hevder pånytt at de er uenig i Fylkesmannens avgjørelse om lav takhøyde.
- Krav fra meg om å lage en avtale med eier av privat kloakkledning for å unngå ytterligere forsinkelse i saken.
- Vi har nå vært låst i 2 år, noe som gjør at vi ikke har kunnet solgt vårt hus på Glesvær noe som nå vil påføre oss et stort tap.
- Endrer tegninger og sender inn nye tegninger til kommunen uten godkjenning fra oss og som strider mot kontrakten.
- Sender instruksjon til kommunen, til privat e-post adresse hos saksbehandler, utsetter tilsvar på naboklage og ber om at dokumenter blir fjernet fra postlistene for å unndra innsyn.

Jeg stiller meg selv spørsmål om hvilke etiske retningslinjer Norgeshus og deres samarbeidspartnere har for å bygge et omdømme av bedriften. Etikk utformes ved ord og handling, moral, samarbeid, avtaler, ansvar, opplysningsplikt og forpliktelser. Alle disse punktene er høyst relevant i denne saken som kan være grunnlag for evaluering av handlingene som har ført til dette dårlige resultatet i salg av ny bolig!

I saken som gjelder vårt hus i Fagrebakkane 47, har utbygger nå kommet med krav om dekning av kostnader til septiktank selv om kostnaden er inkludert i den fullt ut betalte kjøpesum. Utbygger viser også stor motvilje til å sette ned septiktank selv med krav til dette i byggetillatelse. *Vedlegg 1 septiktank betaling.*

Bakgrunnsinfo: Naboklage på byggemelding. Byggemelding med en endring som er nødvendig for at huset skal bli godkjent i henhold til tek10.

Ansvarlig utbygger skriver i sitt tilsvar til kommunen: sitat " *Boligen, slik den er bygd i dag, er den ikke i henhold til krav stilt i forskrift (TEK 10) med hensyn på takhøyde på loft. Fylkesmannen har opphevet brukstillatelsen for boligen på grunn av dette.* " Sitat slutt.

20. mai kl. 09.06 sendte jeg e-post til Bjarte og Tove med dette innhold:

”Vi er ikke villig til å godta endringer som medfører nytt nabovarsel som igjen vil gi ytterligere utsatt klagefrist og innflytting”

20. mai kl. 12.40 skriver Tove Andersen til kommunen *”Ansvarlig søker ber om utsettelse på tilbakemelding på klagesak”* I tillegg ber Tove Andersen kommunen om ikke å publisere denne informasjonen på postlistene! *Vedlegg 2 utbygger forsinkelse*

Denne utsettelsen referer kommunens medarbeider til når det forklares hvorfor sak ikke er fremmet for planutvalget. *Vedlegg 3 tilsvar kommunen 25.august*

På bakgrunn av Tove Andersen's kopi av e-post sendt til sakshandsamers annen e-post adresse enn kommunens egen, i e-post hvor det bes om at skriv unntas fra postlistene, er det fremmet et skriv fra oss til kommunen om innsyn i all korrespondanse via denne e-post adresse. *vedlegg 4 privat e-postadresse.*

Vi hadde godtatt en endring av innvendig løsning. Denne ville ikke innebære endringer i byggesaken, vi viste ikke på dette tidspunktet at utbygger klarte å holde skjult en avtale med kommunen om forsinket tilsvar på naboklage. En forsinkelse som har ført til at møtedatoer i planutvalget som 11.mai, 2.juni, 22.juni, 25.august, og 8. september gikk forbi uten at vår sak ble behandlet. 19. mai gav utbygger beskjed at tilsvar på naboklage skulle sendes denne dag.

Jeg har vært i kontakt med Dossev hos Dibk og fått tilsendt brev av 09.03 og 06.04 gjeldene advarsel til foretak TH Bhas bygg as.

Som min fremstilling av saken viser, etter vår forliksavtale, så er det fortsatt mange kvalitetssikringsrutiner som bør gjennomgås og følges opp aktivt i alle ledd i foretaket. Som tidligere opplyst går de ikke inn i enkeltsaker men ville se på en helhet av fremtidige innsendte opplysninger for dette foretaket både når det gjelder vår sak og andre saker.

Dersom saken må tilbake til rettsapparatet vil den nok bli avsluttet etter at huset er ferdig. Vi kan ikke lenger godta ansvarlig utbygger's fremgangsmåte i saken.

Om dette handler om uthaling, kan det ses i sammenheng med forsøk på å spare inn septiktank montering. *vedlegg 5 slippe septiktank*

Jeg har sendt forespørsel til kommunen, se *vedlegg 6 slippe septiktank kommunen*, om riktigheten av påstander fra Bjarte Torsvik.

Håper på en snarlig konstruktiv tilbakemelding om dekning av påløpne ekstra kostnader og klarhet i fremdrift slik at vi slipper å gå tilbake til prosessene som var i gang før forliksavtalen kom på plass.

Vi har bedt om møte gjentatte ganger, nå er saken så alvorlig og på bristepunktet for oss, at jeg vil anmode om et møte raskest mulig.

Vennlig hilsen

André og Frøydis Monsen

Filnavn: Dag_baatvik_norgeshus.doc
Katalog: C:\Users\AndreAsus\Desktop\til_notis_pdf\kanskje_inn_paa_w
ebside
Mal: C:\Users\AndreAsus\AppData\Roaming\Microsoft\Templates\N
ormal.dotm
Tittel: Hei
Emne:
Forfatter: AndreAsus
Nøkkelord:
Merknader:
Opprettelsesdato: 07.09.2016 15:57:00
Versjonsnummer: 8
Sist lagret: 08.09.2016 10:02:00
Sist lagret av: AndreAsus
Samlet redigeringstid: 114 minutter
Sist skrevet ut: 08.05.2018 00:36:00
Ved siste fullstendige utskrift
Antall sider: 2
Antall ord: 900 (ca.)
Antall tegn: 4 776 (ca.)